



בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 49530-12-11 מדינת ישראל נ' בן אנדריי אלטמן ואח'

1

לפני כב' השופט משה יועד הכהן

מדינת ישראל
ע"י ב"כ היועץ המשפטי לממשלה
מרשות ההגבלים העסקיים

המאשימה

נ ג ד

1. גבריאל בן אנדריי אלטמן
ע"י ב"כ עו"ד הדר אלראי

הנאשמים

2. שלמה דור
ע"י ב"כ עו"ד מיכה גבאי

מד מים רימונים בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד אבי וינרוט

המבקשת

יוסי וינשטיין
ע"י ב"כ עו"ד גיורא אדרת

המשיב

2

החלטה

3

4

1. לפניי בקשת המבקשת להתיר לה לעשות שימוש בראיה ת/466 שהוגשה בתיק זה, שהיא האזנת סתר שבוצעה לשיחה שהתקיימה בין המשיב לבין הנאשם 1 ואשר לשיטתה עולה ממנה ניגוד עניינים חמור בהתנהלותו של המשיב, במכרזים בהם הוא משמש כיועץ לרשויות עורכות מכרזים בתחום מדי המים. בבקשה (סעיף 10) צויין, כי המבקשת מתחייבת שלא לעשות בראיה הנדונה כל שימוש, פרט לפנייה לאותן רשויות שהיועץ הנדון משמש להן כיועץ מדי מים ובמידת הצורך פניה לבית המשפט המוסמך בנוגע לסבירות הפעלת שיקול הדעת על ידי אותן רשויות שהמידע הוצג לפנייהן.

12

13



בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 49530-12-11 מדינת ישראל נ' בן אנדריי אלטמן ואח'

2. ב"כ הנאשם 1 הותיר את ההחלטה לשיקול דעתו של בית המשפט, תוך שהוא מפנה
לצורך לבחון את ההחלטה גם באספקלריה של הגנה על כבודם ופרטיותם של
הנוגעים בדבר, לאחר קבלת עמדתו של המשיב.
3
4
3. ב"כ המאשימה, בתגובתו הראשונה, הביע עמדה לפיה מי שהוגשה השיחה נשוא
ת/466 לתיק בית המשפט בהליך פומבי, אין בחוק האזנת הסתר כדי למנוע פרסומה
לפי הכללים של פומביות הדיון. יחד עם זאת, היפנה להחלטתי בת"פ 118/10 **מדינת
ישראל נ' רוזנהוייז** (פורסם בנבו, 26.9.11). בהחלטה זו, עמדתי, בהקשר לבקשתו של
כלי תקשורת לעיין ולהעתיק את הפרוטוקולים והמוצגים באותו תיק, על הצורך
לקחת בחשבון, בעת בחינת התרת הפרסום, גם את הפגיעה בפרטיותם ובכבודם של
צדדים שאינם הנאשמים ואשר עניינם עולה מתוך המוצגים והדיונים בתיק.
11
12
4. בתגובתו הראשונה של המשיב, צויין כי הוא מתנגד לקבלת הבקשה. באותו עניין
טען, כי אין המדובר בבקשה לעיון הנסמכת על תקנות בתי המשפט ובתי הדין
לעבודה, עיון בתיקים, התשס"ג-2003 (להלן: "**תקנות העיון**"), אלא בקשה שמטרתה
לעשות שימוש בראיה ולהפיצה לרשויות ולגורמים שונים. לדבריו, תוכן ההקלטה
עלול להיות מוצא מהקשרו ולפגוע בצנעת הפרט ובחופש העיסוק של המשיב, כמו
גם, ביחסיו עם לקוחותיו ומעסיקיו. עוד לטענתו, המניע שעומד מאחורי הבקשה הוא
לפגוע בו, בשמו הטוב ובפרנסתו, וזאת בשל תסכולה של המבקשת מחוסר יכולתה
לזכות במכרזים בתחום מדי המים, חוסר יכולת שהיא מייחסת לפעולות מצד
המשיב.
21
22
5. בטרם התקיים דיון בבקשה, הגיש ב"כ המשיב הודעה לפיה הוא חוזר בו מהתנגדותו
לבקשה, בכפוף למטרה המתוארת בסעיף 10 שלה, כמפורט בפסקה 1 לעיל. אך זאת
בכפוף לכך שהמבקשת תמסור לבית המשפט ולמשיב רשימה סגורה של אותן רשויות
אליהן היא רשאית להפנות את המסמך.
26
27



בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 11-12-49530 מדינת ישראל נ' בן אנדריי אלטמן ואח'

6. בתגובה להודעה זו, מסרה המבקשת כי אין מקום להמציא רשימה סגורה כפי שדורש המשיב, משום שהדבר יסרבל את ההליכים שלא לצורך ויחייב את בית המשפט לשמש כאפוטרופוס בכל הנוגע לשימוש בראיה. עוד צויין, כי למבקשת אין התנגדות לשלוח עותק למשיב ביחס לכל פניה שתיעשה מצידה בעניין. עוד צויין, כי בכוונת המבקשת לפנות גם לרשות המים המפקחת על תאגידי המים.
7. בתגובת המאשימה הנוספת, בהתייחס להודעת המשיב, שינתה המאשימה את טעמה וגרסה כי לשיטתה לאור האמור בסעיף 13(ג) לחוק האזנת הסתר, דברים שנקלטו בדרך האזנת הסתר לא יהיו קבילים כראיה אלא בהליך פלילי שאינו על פי קובלנה. לפיכך, לעמדתה, לא תוכל המבקשת לעשות שימוש חוקי בהאזנת הסתר. מה גם, שהמבקשת הצהירה, כי בכוונתה לעשות שימוש בהאזנה במסגרת הליכים משפטיים עתידיים.
8. בטיעוניו בדיון שבפניי, חזר ב"כ המאשימה על עמדתו והוסיף כי הדרך הנכונה הינה שהמבקשת תפנה לרשויות הציבוריות הרלוונטיות, תעמיד אותן על קיומה של ראיה בבית המשפט, ותיתן בידן את ההחלטה אם לפנות לבית המשפט ולבקש לקבל לידן את הראיה. עוד טען, כי המבקשת עצמה, כנאשמת בתיק פלילי שעניינו עשיית הסדר כובל בתחום מדי המים, אינה פועלת בידיים נקיות וראוי שכל רשות ציבורית שאליה תפנה תועמד גם על עובדה זו.
9. ב"כ המשיב, על אף שמלכתחילה סבר כי ניתן להתיר למבקשת להציג את הראיה בפני אותן רשויות, טען בדיון כי ראוי לאמץ את הצעת ב"כ המאשימה.
10. ב"כ המבקשת טען כנגד ההגבלה שמבקשת המאשימה להטיל עליו. לדבריו, פניה לרשות המקומית הרלוונטית, על מנת לשכנע אותה לבקש את התמליל, תחייב בהכרח למסור לה את פרשנות המבקשת לגבי המעשים הפסולים העולים ממנו. עוד לדבריו, פנייה לרשות אינה מבטיחה שהיא אכן תטרח ותקדיש את המאמץ לפנות לבית המשפט כדי לקבל את הראיה. עוד לטענתו, הוראת חוק האזנת הסתר שאליה



בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 11-12-49530 מדינת ישראל נ' בן אנדריי אלטמן ואח'

- מפנה ב"כ המאשימה מתייחסת להליך משפטי ולא להליך מנהלי, כגון ההליך שבו מבקשת המבקשת לנקוט. זאת כאשר בהליך המינהלי שבו נדונות ומתקבלות ראיות מנהליות, שאינן ראיות קבילות בהליכים משפטיים אחרים. מעבר לכך, לדבריו, ממילא למשיב וכן לצדדים האחרים במכרז הרלוונטי, תהיה הזדמנות להגיב על תוכן הדברים והמשיב יוכל להציג את עמדתו. בעניין זה חזר על נכונותו לתת למשיב הודעה מוקדמת על כל פניה לרשות אליה הוא מתכוון לפנות ולהציג את אותה ראיה.
11. כפי שצינתי כבר בהחלטתי הראשונה, מיום 6.2.14, שבה הוריתי למבקשת לקבל את עמדת המשיב לבקשתה, מאחר שהראיה הנדונה הוגשה כראיה קבילה לתיק בית משפט, אין עוד לומר כי היא אינה ניתנת לעיון או לשימוש בהיותה האזנת סתר. יתר על כן, המשיב בהליך זה, כבר את הסכמתו, המסוייגת אמנם, להגשת הראיה על ידי המבקשת לרשויות ציבוריות. גם הצד הנוסף להאזנת הסתר, הנאשם 1, אינו מתנגד לבקשה ומותיר אותה לשיקול דעת בית המשפט. לפיכך, פג הטעם שביסוד ההגנה שמעניק חוק האזנת הסתר לצדדים שההאזנה בוצעה ללא ידיעתם וללא הסכמתם, אף כי על פי היתר כדן. על פי אותה הגנה אין לעשות בראיה שימוש, למעט בהליך פלילי שאינו קובלנה. זאת משום שגם כאשר ההאזנה נעשית על פי היתר כדן. המדובר בהיתר שניתן לצורך קידום הליכי חקירה ושפיטה פליליים, למאבק בעבריינות אך לא למטרות אחרות. אולם, כאשר סרה ההתנגדות העקרונית לשימוש בתוכן ההאזנה, מצידו של המואזן, אין גם טעם להמשך ההגנה, בהתייחס להליכים שאינם בתחום הפלילי. יחד עם זאת, הדברים נאמרים למעלה מן הצורך משום שכל רשות, כולל רשות שיפוטית, שאלה תוגש הראיה, תוכל לשקול באופן עצמאי את מעמדה המשפטי של הראיה ואת קבילותה ואין צורך והצדקה שבית משפט זה יגביל אותה מראש.
12. לפיכך, כל שנותר, הוא שקילת התרת השימוש בראיה על פי תקנות העיון, שעל פיהן יש להביא בחשבון גם אינטרסים מוגנים של גורמים שאינם צד ישיר להליך, כדוגמת המבקשת והמשיב. זאת, כגון אינטרסים כלכליים ואינטרסים של הגנה על הפרטיות.



בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 49530-12-11 מדינת ישראל נ' בן אנדריי אלטמן ואח'

13. לאחר שקלול טענות הצדדים בעניין זה, סבורני, כי הפתרון המאזן הינו להעתר
לבקשה, כפי שהוגשה במקורה. דהיינו, להתיר למבקשת לעשות שימוש בראיה
לצורך פנייה לאותן רשויות שהמשיב משמש להן כיועץ מדי מים וכן לרשות המים
ובמידת הצורך פניה לבית המשפט המוסמך בנוגע לסבירות הפעלת שיקול הדעת על
ידי אותן רשויות שהמידע הוצג לפניהן, זאת מבלי להביע כל עמדה ביחס לקבילותה
של הראיה או למשקל שיינתן לה על ידי אותן רשויות.
14. יחד עם זאת, אינני מוצא לנכון לקבל את עמדתו של המשיב, לפיה על המבקשת יהיה
להמציא לבית המשפט רשימה סגורה של אותם גופים שהיא עמדה מגבילה ובלתי
סבירה. עם זאת וגם בהינתן הסכמתו של ב"כ המבקשת, כפי שהובעה בדיון, על
המבקשת להמציא לידי ב"כ המשיב 14 יום לפני משלוח הפניה, הודעה על כוונתה
לעשות כן, כדי שיוכל לכלכל את צעדיו.
15. לפיכך, אני מחליט כאמור בפסקאות 13 ו-14 לעיל.
16. **המזכירות** תמציא העתק ההחלטה לב"כ הצדדים.
- ניתנה היום, ב' ניסן תשע"ד, 02 אפריל 2014, בהעדר הצדדים.

משה יועד הכהן, שופט